

Здравствуйте!

Меня побудило повторно обратиться в АП выступление Президента РФ на заседании президиума Госсовета по вопросу о транспортной стратегии 19.10.21. в той его части, где В.В. Путин касается вопроса о нерачительном отношении к госсобственности и указывает в качестве примера порт Выборг.

Хотелось бы обратить внимание АП на то, что государство несёт убытки не только от невыгодного арендного договора, о котором говорил в своём выступлении В.В. Путин. С приходом нового арендатора ООО «Порт – Логистик» прекратилось оформление маломерных судов в МПП «Выборг». Такое решение было обосновано необходимостью соблюдения закона «О транспортной безопасности» №16 от 19.01.2007.

Инициативная группа яхтсменов написала огромное количество обращений в различные органы государственной власти, в т.ч. в АП по этому вопросу. В кратком изложении позиция различных должностных лиц сводится к следующему: ранее понтон, к которому причаливали маломерные суда стоял у пассажирского причала. Теперь его размещать на старом месте нельзя (отсылка к закону). А в другое место его поставить нет возможности. Кроме того, портовые власти утверждают, что старый понтон износился, а новый никто, ни ООО «Порт-Логистик» ни Росморпорт, ни Росгранстрой приобретать под разными предлогами не хочет.

Вместе с тем все признают, что пункт пропуска для маломерных судов необходим и по соображениям безопасности судоходства, и по соображениям развития морского туризма. Распоряжением правительства от 14.10.2021 принята концепция развития яхтенного туризма. Но о каком развитии туризма можно говорить, если невозможно пересечь государственную границу?! Это выглядит абсурдно! Министерство транспорта занялось организацией специализированного причала в МПП «Высоцк» с привлечением частных инвесторов. Яхтсмены выступают за развитие данного проекта. Но когда он будет реализован и будет ли реализован, вообще, пока неясно.

Теперь я подошел к главной мысли моего обращения: если тезис о том, что у пассажирского причала размещать понтон нельзя - хорошо обоснован, то **утверждение о том, что другого места в порту для него нет** выглядит неубедительно и **никак не обосновано**. Более того, в свете выступления В.В.Путина такое отношение к государственной собственности является расточительным! Поскольку очевидно, что такое решение наиболее разумно и **дёшево**. Государству оно практически ничего не будет стоить. Другое дело, что должностным лицам, ответственным за этот вопрос, (видимо это капитан порта и руководство Росморпорта) **проще сказать: «нет возможности», чем изыскать такую возможность**.

В своём выступлении В.В. Путин подчеркнул, что такое отношение к госсобственности недопустимо, и мы с ним солидарны!